VISIT…

LANZAROTE
Caliente.COM

ЕСТЬ ЛИ У ЧЕЛОВЕКА ЛИШНИЕ ОРГАНЫ? ИЛИ ПОУЧИТЕЛЬНАЯ ИСТОРИЯ О ТОМ, КАК ХИРУРГИ ПОВЕРИЛИ ДАРВИНУ

Александр Хоменков

Если мы раскроем любой из современных учебников биологии для старших классов, то непременно найдем в нем рассказ об эволюционном развитии органического мира, сдобреный всякого рода «доказательствами». Школьники читают содержимое учебников и, как правило, верят написанному. Точно так же когда-то в эволюционную историю поверили хирурги. И вот что из этого вышло.

КАК ЭТО НАЧИНАЛОСЬ

В самом конце XIX столетия французского врача Франца Гленара осенила «гениальная идея»: если наши далекие эволюционные предки ходили на четырех ногах, то расположение в человеческом теле органов пищеварительной системы должно плохо сочетаться с нашей теперешней вертикальной походкой. Этой идее Гленар посвятил около тридцати научных статей. После этого начался хирургический этап воплощения идеи в жизнь. Больным, жаловавшимся на боли в животе, расстройства и прочие недуги пищеварительной системы, предлагалась хитроумная операция, целью которой было внесение определенных изменений в «конфигурацию» желудочно-кишечного тракта (2, с. 301). После этой операции проблемы больных с их пищеварением, как правило, усугублялись, но их жалобы уже не могли остановить увлеченных эволюционной идеей хирургов.

Следующим этапом на этом пути были возникшие в самые первые годы XX столетия представления о медленном отравлении организма человека продуктами жизнедеятельности гнилостных бактерий, находящихся в его слепой кишке, которая, как считали эволюционисты, во многом утратила у человека свои первоначальные функции. Значительную лепту в развитие этих представлений внес наш соотечественник — нобелевский лауреат Илья Ильич Мечников, который всю жизнь был последовательным дарвинистом. Мечников полагал, что пищеварительная система человека, сложившаяся на предыдущих этапах его эволюции, плохо приспособлена к рациону цивилизованного человека. Вдохновленный Мечниковым, английский хирург Уильям Лэйн начал воплощать эти идеи в жизнь.

Вначале Лэйн осуществил операцию по исправлению «ошибки природы» путем изменения места соединения тонкой кишки с толстым кишечником. Но это было только начало. Далее он стал удалять всю толстую кишку, полагая, что эта операция, освобождая организм от находящихся там гнилостных бактерий, будет способствовать лечению целого ряда болезней, начиная язвами двенадцатиперстной кишки и кончая шизофренией. Лэйн провел свыше тысячи таких операций, его же последователи — десятки других хирургов, — как пишут исследователи, оставили «несчетное число жертв», среди которых были и умершие (2, с. 302). Только в тридцатые годы в медицинских учебниках стали появляться критические заметки по поводу деятельности последователей Гленара и Мечникова-Лэйна. Хирургическая же практика такого рода продолжалась вплоть до пятидесятых годов — пока были живы те, кто ею в свое время начал столь увлеченно заниматься.

Но все это может показаться малозначащими эпизодами по сравнению с выросшей на почве эволюционизма проблемой так называемых «рудиментарных органов». Эта проблема на многие десятилетия пленила умы доверчивых хирургов.

ИЗЛЮБЛЕННОЕ «ДОКАЗАТЕЛЬСТВО» ЭВОЛЮЦИИ

Слово «рудиментарный» в переводе с латинского имеет такие значения как зачаточный, недоразвитый, исчезающий, остаточный. И вот к такого рода образованиям

биологи отнесли те анатомические структуры, которые, в соответствии с учением Дарвина, достались человеку от его далеких эволюционных предков, потеряв при этом свои первоначальные функции и став для человека бесполезными, или, по крайней мере, «переквалифицированными» на другие функции

Надо сказать, что еще в начале XX столетия список «рудиментарных органов» был значительно шире, чем в современных учебных пособиях. Он состоял приблизительно из 180 органов и анатомических структур (1, с. 5). К ним, в частности, относили такие жизненно важные анатомические структуры, как тимус (вилочковая железа), эпифиз (шишковидная железа), миндалины, коленные мениски. По словам профессора Дэвида Ментона, если ученым не удавалось определить функцию органа в организме, его считали рудиментом. «Поэтому не удивительно, — подчеркивает профессор Мен-тон, — что с ростом научных знаний и исследований список таких органов становился все меньше и меньше» (цит. по 1, с. 3). В настоящее время, как считают многие ученые, этот список пора полностью упразднить.

Исследователи этой проблемы — профессор Джерри Бергман и доктор Джордж Хоув — пишут:

«Ученые обнаружили, что большинство из так называемых «рудиментов» выполняют даже не одну, а несколько важных функций. Некоторые из них вступают в работу только в определенные моменты жизни организма, например в критических ситуациях, некоторые работают только на определенных стадиях развития организма. Но информация об этом, — подчеркивают исследователи, — практически не поступает в справочники и учебники по биологии и в книги по происхождению жизни. Например, еще в двадцатых годах писали о том, какие важные функции выполняет находящаяся в углу глаза полулунная складка, и все же некоторые авторы научных трудов относят ее к разряду рудиментов» (1, с. 5) — считают ее остатком «третьего века» — той мигательной перепонки, которая хорошо развита у птиц и пресмыкающихся. Этот факт выглядит особенно парадоксальным на фоне добытых наукой сведений об «обслуживании» мигательной перепонки пресмыкающихся (а также птиц) и полулунной складки человека разными нервами, что говорит о невозможности существования между этими анатомическими структурами какой-либо исторической связи.

ХИРУРГИ ОПЯТЬ ПРИНИМАЮТСЯ ЗА ДЕЛО

Впрочем, полулунная складка никогда не была объектом особого профессионального интереса хирургов. Гораздо меньше повезло в этом плане некоторым другим «рудиментарным органам» — например копчику, который в современных учебниках по общей биологии часто называется «остатком редуцированного хвоста». Однако, как показали исследования, копчик служит важным местом прикрепления определенных тазовых мышц: «три-пять маленьких копчиковых косточек, без сомнения, являются частью большой опорной системы, состоящей из костей, связок, хрящей, мышц и сухожилий» (1, с. 43). Так что «если бы копчика и связанной с ним мышечной системы не существовало, людям понадобилась бы принципиально другая система поддержки внутренних органов» (1, с. 42). Понадобилось время и анализ последствий ряда операций, чтобы врачи разобрались, что удаление копчика и другие аналогичные вмешательства в слаженную систему человеческого организма далеко не безобидны. «Удалите его, — писал один исследователь этой проблемы, — и пациенты начинают жаловаться; действительно, операции по удалению копчика неоднократно входили в моду и вновь подтверждали свою плохую репутацию; только наивные хирурги, которые верят в то, что им говорят о бесполезном «рудименте» биологи, возрождают эту операцию» (цит. по 1, с. 43).

Все то же самое можно сказать и относительно аппендикса. Теперь уже известно, что аппендикс «играет немаловажную роль в работе иммунной системы человека» (1, с. 6). Широко известен тот факт, что аппендикс состоит из лимфатической ткани, по-

этому «он помогает организму человека бороться с инфекциями, особенно в первые годы жизни» (1, с. 54) . Исследователи отмечают, что «расположение аппендикса около соединения тонкой и толстой кишок защищает тонкую кишку от бактерий, населяющих слепую кишку» (1, с. 54). Кроме того аппендикс выполняет и некоторые другие функции. И, наконец, нельзя проследить «эволюционной линии», в которой бы этот орган постепенно утрачивал бы свое значение: «аппендикс встречается и у плотоядных, и у всеядных животных» (1, с. 51).

Аналогичная картина наблюдается и при рассмотрении проблемы миндалин и аденоидов, которые также очень долго считались «рудиментами» (1, с. 46). Лишь со временем выяснилось, что «миндалины необходимы растущему организму для того, чтобы содействовать запуску защитного механизма, производящего антитела, которые очищают организм от инфекции. Когда этот механизм уже заработал, миндалины уменьшаются почти до полного исчезновения, как это имеет место у взрослых. Тогда другие органы принимают на себя их функции» (1, с. 48). Исследователь Вильяме высказывает общее мнение врачей, что «удаление миндалин оправдано только в том случае, если миндалины сами становятся постоянным очагом инфекции вместо того, чтобы защищать организм» (цит. по 1, с 48).

Однако у представителей медицины далеко не всегда господствовало такое мнение о значении в организме миндалин. Чтобы понять атмосферу, которая сложилась в среде «просвещенных» эволюционной идеей хирургов, уместно привести один случай, происшедший с профессором Джерри Бергманом — одним из авторов книги о «рудиментарных» органах, — когда ему было всего лишь пять лет.

«ЭТИ ОРГАНЫ БЕСПОЛЕЗНЫ»

«Семейный доктор Бергманов, обратив внимание на привычку мальчика дышать ртом, предложил удалить ему и аденоиды и гланды. Один из аргументов в пользу удаления звучал примерно так: «Лучше это сделать, пока он еще ребенок; когда он вырастет, это сделать будет труднее». На вопрос, зачем это вообще делать, доктор ответил «Они совершенно бесполезны, поэтому от них нужно избавиться, и чем раньше, тем лучше». Пораженный Бергман задал вполне понятный в такой ситуации вопрос, как эти гланды и аденоиды попали в горло и для чего они там нужны. Доктор повторил: «Мы рождаемся с ними, но пользы они не приносят». Ответ был убийственным, и пятилетний Бергман так и не смог понять, зачем же человеку нужен орган, который не приносит никакой пользы» (1, с. 6).

В этой ситуации, как легко понять, произошло столкновение двух противоположных мироощущений — наивных представлений пятилетнего мальчика о целесообразности мироустроения, за которыми просматриваются контуры веры в Творца мира, и обманутого эволюционными баснями врача.

В то же время объективные научные данные, добытые как кропотливым трудом исследователей, так и горьким опытом жертв эволюционно-настроенных хирургов, свидетельствуют против такой эволюционной логики: «все органы человеческого тела работают в гармонии» (1, с. 99), свидетельствующей о замысле Создателя. Глядя на тело человека через призму достижений современной науки, можно увидеть в нем «не эволюционные блуждания, или промахи, или случайный каприз, но свидетельство мощи Его разума и мастерства» (1, с. 99).

УБИЙСТВЕННАЯ СТАТИСТИКА

Однако в период особого увлечения дарвиновскими идеями все было с точностью до наоборот: «рудиментарные» миндалины и аденоиды были неоправданно изъяты у десятков миллионов людей. Как отмечают американские авторы, в Соединенных Штатах «в тридцатых годах миндалины и аденоиды были удалены более чем у половины детей» (1, с. 47). Позже, правда, один известный американский врач-педиатр признался, что «среди миллиона жителей США, у которых миндалины были удалены, 999 тысяч в этом не нуждались» (цит

по 1, с. 47). Однако, дело было сделано.

Каковы его итоги?

Статистика показала, что количество простуд и других инфекций глотки и верхних дыхательных путей у детей с удаленными миндалинами в дальнейшем существенно не отличалось от этого показателя у детей, избежавших этой операции (цит. по 1, с. 47). Но, с другой стороны, сотрудники Нью-Йоркской онкологической службы вскоре сделали вывод о том, что люди с удаленными миндалинами почти в три раза чаще подвержены некоторым злокачественным заболеваниям (цит. по 1, с. 47). Такая же склонность к онкологическим болезням наблюдается и у людей с удаленным аппендиксом. Так, после обследования нескольких сотен больных различными формами рака, выяснилось, что «у 84% обследованных больных аппендикс был удален... В контрольной группе, где не было раковых больных, аппендикс отсутствовал только у 25%» (цит. по 1,с. 55).

ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ?

На фоне этих цифр очень поучительно заглянуть в современные учебники биологии — в самые распространенные из них.

Так, в учебнике «Общая биология» под редакцией члена-корреспондента АН СССР профессора Ю. И. Полянского (в 2000 году вышло 28-е издание этого учебника) проблема «рудиментарных органов» поднята на страницах 59-60, где «рудименарный аппендикс» приводится наряду с другими классическими примерами из этой же серии — копчиком и «рудиментом третьего века». В аналогичном учебнике под редакцией академика Д. К. Беляева, профессора Г. М. Дымшица и профессора А. О. Рубинского (в 2000 году вышло 9-е издание этого учебника) аппендикс из числа «рудиментов» уже исключен. Но затс там говорится об особых мышцах, позволяющих «некоторым людям двигать ушами и кожей головы» (с. 217) — тех мышцах наружного уха, которые, по свидетельству исследователей, «нужны для того, чтобы обеспечить органу усиленное кровообращение, уменьшая таким образом опасность обморожения» (цит. по 1, с. 69). И при всем этом в последнем учебнике дается ценная инструкция по поводу того, как следует относиться ко всем перечисленным в нем «рудиментарным органам». «Некоторые органы или их части, — пишется на странице 153 этого учебника, — не функционируют у взрослых животных и являются для них лишними — это так называемые рудиментарные органы или рудименты».

Спустя несколько десятков страниц этот же подход к «рудиментарным органам» переносится и на нас с вами:

«Все эти органы бесполезны для человека» (с. 217).

Возможно, кого-либо из будущих хирургов эта мысль подтолкнет в свое время к новым подвигам.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бергман Дж.; Хоув Дж. Рудиментарные органы: зачем они нужны. Симферополь. Христианский научно-апологетический центр. 1997.

2. Тэйлор И. В умах людей. Дарвин и новый мировой порядок. — Симферополь, Христианский научно-апологетический центр, СОНАТ. 2000.

3. Юнкер Р.; Шерер З. История происхождения и развития жизни. — СПб.: Кайрос. 1997.

Альманах «Сотворение», издательство «Паломник» 2002г
Александр Хоменков. **Есть ли у человека лишние органы? Или поучительная история о том, как хирурги поверили Дарвину .**
Христианский научно-апологетический центр, 2003. Буклет № 99
95011 Симферополь - 11, "Момент Творения"
www.creation.crimea.com
При перепечатке ссылка обязательна